

ת.צ. 13088-07-19  
בפני כב' השופטת מיכל עמית-אניסמן

**בבית המשפט המחוזי  
בתל-אביב**

**המבקש:** אריה ערמון ת.ז. 039680460

ע"י ב"כ עוה"ד רועי בכר ו/או אברהם יהודה  
ממשרד יהודה, בכר ושות' - משרד עורכי דין  
רחוב דרך מניחם בגין 150, מגדל WE, תל-אביב 6525101  
טלפון: 03-5100848; פקס: 03-5102419  
בדוא"ל: [roey@yblawyers.co.il](mailto:roey@yblawyers.co.il)

ו/או עוה"ד מארי מזאוי אוזון  
משדי שאול המלך 39, בית הדר דפנה, תל אביב 6492807  
טל': 03-7444193; פקס: 03-7444194  
בדוא"ל: [mary@mmo-adv.co.il](mailto:mary@mmo-adv.co.il)

- נ ג ד -

**המשיבה:** סטארקיסט פודור בע"מ ח.פ. 512615147

ע"י ב"כ עוה"ד דני כביר ו/או מיכל טולמן-ליפל ואח'  
ממשרד פירון ושות', עורכי דין מרח' השלושה 2,  
מגדל אדגר 360 תל אביב 670605  
טל': 03-7540113; פקס': 03-7540031  
בדוא"ל: [DannyK@firon.co.il](mailto:DannyK@firon.co.il)

## בקשה לאישור הסדר פשרה

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לאשר את הסדר הפשרה אליו הגיעו הצדדים בהמלצת בית המשפט הנכבד בבקשה לאישור תובענה ייצוגית שהוגשה בהליך שבכותרת (להלן: "בקשת האישור") מר אריה ערמון, המבקש הייצוגי (להלן: "המבקש") והמשיבה, סטארקיסט פודור בע"מ (להלן: "המשיבה"), כמפורט בבקשה זו (להלן: "הסדר הפשרה").

בהתאם להחלטות בית המשפט הנכבד, הצדדים פנו להליך גישור שהתקיים בפני עו"ד חזי כהן (להלן: "המגשר"), ובמסגרתו הגיעו הצדדים להסדר פשרה ועל בסיס העקרונות אותם הציע המגשר לצדדים כדלקמן.

ההדגשים אינם במקור, זולת אם פורש אחרת.

### ואלה נימוקי הבקשה

#### א. פתח דבר

1. בהתאם להוראות סעיפים 18-19 בחוק תובענות ייצוגיות התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הבקשה לאישור הסדר הפשרה, ליתן לו תוקף של פסק דין אשר יהווה מעשה בית דין כלפי הקבוצה (כהגדרתה להלן), ביחס לעילות ולסעדים המבוקשים בבקשת האישור והנתבעים בתובענה המצורפת לבקשה.

2. לשם כך מתבקש בית המשפט הנכבד :

- 2.1 להורות על פרסום הודעה ע"ח המשיבה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה בנוסח המצורף **כנספת א'** לבקשה זו, בהתאם להוראות סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "**ההודעה הראשונה**") ;
- 2.2 להורות על משלוח ההודעה בצירוף כתבי בי דין לגורמים הנדרשים, בהתאם להוראות סעיף 18 בחוק תובענות ייצוגיות, וסעיף 12(ד) בתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: "**תקנות תובענות ייצוגיות**") ;
- 2.3 להורות כי כל אדם שיש לו זכות להתנגד להסדר הפשרה, לפי סעיף 18(ד) בחוק תובענות ייצוגיות, אם ברצונו לעשות כן, יגיש התנגדות מנומקת לבית המשפט הנכבד, תוך 45 ימים ממועד פרסום ההודעה ;
- 2.4 להורות כי כל אדם אשר אינו מעוניין כי הסדר הפשרה יחול עליו, יבקש מבית המשפט הנכבד, תוך 45 ימים ממועד פרסום ההודעה, להתיר לו לצאת מן הקבוצה, לפי סעיף 18(ו) בחוק תובענות ייצוגיות ;
- 2.5 לקבוע, כי בנסיבות העניין, קיימים טעמים מיוחדים, כמפורט להלן, לאורם אין צורך במינוי בודק כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות ;
- 2.6 לקבל את המלצת הצדדים, כמפורט להלן, בכל הנוגע למתן גמול למבקש הייצוגי ושכר טרחה לב"כ.
- 2.7 להורות, לאחר חלוף המועד להגשת התנגדויות, על מתן תוקף של פסק דין לבקשה לאישור הסדר הפשרה, ובמקביל להורות על פרסום מודעה ע"ח המשיבה בנוסח המצורף **כנספת ב'** לבקשה זו, בהתאם להוראות סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "**ההודעה השנייה**").

## **ב. כללי**

3. למונחים בהסדר הפשרה דלהלן, אשר לא הוגדרו לעיל, תינתן הפרשנות הבאה :

- "ענייני הבקשה"** : הקטנת מוצרי טונה "סטארקיסט" או "סטארקיסט שפע", לפי הנטען והמוכחש - ללא גילוי נאות לצרכן ;
- "אישור ההסכם"** : אישור הסדר פשרה זה על-ידי בית המשפט הנכבד ומתן תוקף של פסק דין להסדר, בהתאם להוראות סעיפים 18 ו-19 בחוק תובענות ייצוגיות ;
- "המועד הקובע"** : המועד בו יינתן פסק דין על ידי בית המשפט הנכבד לאישור הסדר הפשרה המוצע בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות ;
- "חברי הקבוצה"** : בהתאם לנטען בבקשה לאישור :

**"כלל הצרכנים אשר רכשו מוצרי טונה "סטארקיסט" לרבות "סטארקיסט שפע", בין במארז ובין ביחידות בודדות, כאשר משקל יחידה הינו 140 או 120 גרם, ב-7 השנים האחרונות."**

המבוא להסדר פשרה זה, נספחיו והצהרות הצדדים במסגרתו מהווים חלק בלתי נפרד הימנו.

## **ג. רקע כללי להסדר הפשרה**

**תמצית כתבי בי-דין עיקריים שהוגשו במסגרת ההליך :**

4. הבקשה לאישור התובענה הייצוגית (להלן: **"בקשת האישור"**) מיום 7.7.2019, הוגשה בעקבות יצור ושיווק יחידות טונה ע"י המשיבה במשקלים מופחתים של 140 גרם ו-120 גרם במארזים שונים של 2 יחידות, 6 יחידות, 9 יחידות, 12 יחידות ויחידות בודדות לאחר שייצרה במשך שנים ולמעשה, משנת 2002 יחידות טונה במשקל של 160 גרם ועל כן, נטען כי המשיבה הפרה של הוראות חוק שונות בנושא חובת היצרן ליידע את הצרכנים על הקטנת מוצריו ובפרט, הוראות **חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981** (להלן: **"חוק הגנת הצרכן"**) והנחיית הממונה על הגנת הצרכן לעניין הקטנת מוצרים מיום 26.9.06 ועדכון ההנחיה מיום 21.5.2019.
5. לבקשת האישור צורף אף מכתב פניה מוקדמת למשיבה מיום 24.3.2019, בטרם הוגשה בקשת האישור באמצעות באי-כוחו.
- ר' לעניין זה נספח 10 לבקשת האישור (בעמ' 14).
6. ביום 8.1.2020 הגישה המשיבה את תשובתה לבקשה לאישור (להלן: **"תשובת המשיבה"**), במסגרתה טענה כי לא נפל רבב בפעולותיה. המארז של 12 יחידות במשקל 140 גרם ליחידה, אותו רכש המבקש מהקמעונאי, אושר עד, מהווה מוצר חדש, שיוצר בהתאם לדרישת הקמעונאי ולכן, לטענתה, המוצר לא הוקטן וכן נטען כי בשנת 2015 היא יידעה את הצרכנים במשך למעלה מ-3 שנים על הקטנת יחידות הטונה למשקל 140 גרם, המצויות במארז של 6 יחידות (להלן: **"מארז השישייה"**). המשיבה הכחישה את כל טענות המבקש, ובין היתר נטען בתשובה כי המשיבה פועלת בהתאם לחוק הגנת הצרכן ולפרסום באתר המועצה הישראלית לצרכנות המפרסמת טבלה המורה כיצד יש לנהוג במבצעים. כמו כן נטען להיעדר תשתית ראייתית להגשת הבקשה לרבות חוות דעת מתאימה. כן נטען בין היתר כי לצרכנים לא נגרם כל נזק ביכולת הבחירה והפעלת שיקול דעתם בעת רכישת המוצרים מהמשיבה וכי המשיבה מקיימת את הוראות הדין והתקנות ומפרסמת את מוצריה בהתאם כדין.
7. ביום 19.2.2020 הגיש המבקש תגובתו לתשובת המשיבה (להלן: **"תגובת המבקש"**), במסגרתה טען, כי חובת יידוע הצרכן הקבועה בחוק הגנת הצרכן והנחיות הממונה מתייחסות ליחידות הטונה ולא למארז וכי הנחיות הממונה מחייבות את המשיבה, בניגוד לטענתה. כן נטען כי קיימים מארזים נוספים אשר ביחס אליהם לא בוצע גילוי נאות, כמו גם ביחס למארזים עם יחידות במשקל 120 גרם.
8. במסגרת ההליך התקיימו 3 דיוני קדם משפט, בימים 8.3.2020, 14.7.2021 ו-10.11.2022.
9. כן, הוגשה עמדת הממונה על הגנת הצרכן ביום 17.11.2020 (להלן: **"עמדת הממונה"**). ביום 13.11.2022 בית המשפט הנכבד הורה על השלמת עמדת הממונה, תוך התייחסות לכך שהמחלוקת צומצמה לשתי שאלות נקודתיות, והוגשה הודעת הבהרה מטעמו (להלן: **"עמדת הממונה המשלימה"**) מיום 23.2.2023 לשאלות בית המשפט הנכבד מיום 13.11.2022.
10. כאן כבר יצוין, כי בהתאם לעמדת הממונה, הפחתת משקל יחידות הטונה מהווה הטעיה כהגדרתה בחוק הגנת הצרכן, וכי כל מארז חדש בגודל אחר (בין אם הוא מכיל 6 יחידות, 8 יחידות או 12 יחידות, וכיו"ב) הינו אותו המוצר ולא "מוצר חדש" מאחר ורק כמות המוצר השתנתה, ולכן בכל מארז, בכל גודל, יש ליתן גילוי נאות ביחס להפחתת משקל הטונה בכל יחידה (ככל שהופחת ממשקל מוצר הייחוס, קרי 160 גרם).
11. לאחר שבפני הממונה נפרסו שני תצהירים: האחד, מטעם המשיבה; השני, מטעם המבקש. ביום 23.02.2023 הוגשה עמדת הממונה המשלימה ביחס לשתי שאלות שהופנו אליו, כאמור, מטעם בית המשפט. ראשית, בהתאם לעמדת הממונה המשלימה, ביחס לשאלה הראשונה, גילוי על הקטנת מוצר שמופיע באופן ברור על המארז, הינו מספק ואין צורך לציין על כל יחידה ויחידה במארז. ביחס לשאלה השנייה, למעמדת הממונה, ככל ונרשם על המארז "משקל חדש 140 גרם במקום 160 גרם" הרי שנוסח זה עומד בדרישת ההנחיה. לכן, המשיבה טוענת, כי בהתאם לתשובותיו של הממונה, הנה עומדת בהנחיות הממונה ולא נפל כל רבב בפעולותיה בעוד שהמבקש סבור, כי הממונה לא התייחס לכלל המארזים נשוא בקשת האישור.
12. חשוב להדגיש, כי אמנם בקשת האישור עניינה בהפחתת משקל מוצר, שנדון לא אחת בערכאות המשפטיות אלא, שעסקינן כאן בשאלה משפטית מורכבת, כאשר הגילוי נאות שביצעה המשיבה, לטענתה, התבצע ע"ג מארז שישייה בשנת 2015 לטענתה, גילוי נאות (לכאורה) עליו נודע למבקש ובאי כוחו רק בעקבות ולאחר הגשת תצהיר הבהרה מטעם המשיבה, שהוגש ביום 20.12.2022, בו הובהרו שאלות עובדתיות הכרחיות ובפרט,

מהו המועד והתקופה בהם שווקו מארזי השישייה כולל מדבקת התקשור. לכן, השאלה המשפטית בה התחבטו הצדדים הייתה האם הגילוי שבוצע ע"ג מארז השישייה מספק לצורך יצור ושיווק מארזים אחרים הכוללים יחידות טונה במשקל מופחת ורק לאחר קבלת הבהרות הממונה, הצליחו הצדדים לצמצם את המחלוקת בנושא ולהגיע להסכמות, בסיועו של המגשר, שתשקפנה את הסיכויים והסיכונים הכרוכים בהמשך ניהול ההליך והכל כפי שיפורט להלן.

13. בהתאם להמלצת בית המשפט הנכבד והסכמות הצדדים, הצדדים פנו להליך של גישור אצל עו"ד חזי כהן, שלא צלח, חרף מספר פגישות ודיונים ממושכים, לרבות בפגישות משותפות של באי כח הצדדים עם המבקש ובעלי התפקידים מטעם המשיבה. בשלב מאוחר יותר, בהמלצת בית המשפט הנכבד (פעם נוספת), הצדדים פנו להליך גישור **נוסף** אצל עו"ד חזי כהן.

14. במסגרת הליך הגישור, התקיימו ישיבות ושיחות, משותפות ונפרדות. המגשר עיין בכתבי בי הדין, בעמדת הממונה והבהרות הממונה והציג לצדדים היבטים שונים בעניינה של בקשת האיגור, לרבות סיכויים וסיכונים.

15. לאחר דין ודברים ממושך עם הצדדים ושקילת מלוא נסיבות התיק, טענות הצדדים, הפסיקה והדין הנוהג, הציג המגשר לצדדים מתווה של הסדר פשרה שהצדדים הסכימו לו ועל בסיסו נערך הסדר הפשרה. המלצות המגשר המעוגנות בהסדר פשרה זה ניתנו על-ידו לאחר הליך גישור ממושך כולל בחינת נתונים, לרבות בנושא גמול ושכ"ט עו"ד, והמגשר סבור ומשוכנע לרבות מכוח ניסיונו כי המדובר בפשרה מומלצת וראויה, על כל רבדיה, אשר התקבלה כאמור לאחר מספר רב של פגישות ושיחות עם הצדדים (ביחד ולחוד).

16. יצוין, כי הסדר הפשרה המוצע שלהלן התגבש, בין היתר, בהתחשב בטענת המשיבה ולפיה, עמדת הממונה המשלימה, שינתה את הסיכון/סיכוי בתיק המשיבה מסכימה לשלם, מבלי להודות בטענות וללא צורך בתיקון לעתיד. שכן לשיטתה היא פעלה בהתאם לדין ולהנחיות הממונה, בין היתר, עת הוסיפה מדבקות תקשור על מארזי השישייה מדבקות תקשור במשך למעלה מ- 3 שנים וכן לאחר שהמשיבה יידעה את הצרכנים אודות הקטנת משקל יחידות ל- 120 גרם, כמפורט בתגובת המבקש מיום 13.2.2024. התשלום המוצע בהסדר הפשרה, נעשה לצרכי פשרה בלבד ולשם סיום ההליך.

#### **ד. הסדר הפשרה המוצע**

17. הסדר הפשרה המצ"ב כנספח א' לבקשה דנא, נערך מבלי שכל אחד מהצדדים מודה בטענות משנהו, לפני משורת הדין Ex Gratia.

18. מכל מקום, מבלי לגרוע מטענות הצדדים, ובכללן כאמור לעיל ובכתבי בי הדין שהוגשו מטעמים במסגרת ההליך שבכותרת, הרי שבמגמה לפתור את המחלוקות, לייעל את ההליך, לחסוך בזמן שיפוטי יקר ובזמנם של הצדדים, הוסכם על **תרומה של אריזות/פחיות טונה בערך קמעונאי שלא יפחת מהסך של 400,000 ₪, שהמשיבה תתרום לצה"ל** (להלן: "**התרומה**") וזאת, בהתחשב במצב הביטחוני בו מצויה המדינה בשעה זו.

התרומה תינתן לצה"ל – בהתאם להנחיות צה"ל ובדרך שתותווה על ידו - על ידי המשיבה **בתוך 30 ימים** מהמועד הקובע (להלן: "**תקופת ההסדר**").

19. ככל שהמשיבה לא תבצע את התרומה במלואה ובתקופת ההסדר, תפקיד המשיבה את יתרת התרומה, ככל שתותר, בשווי כספי שישולם לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד בתובענות ייצוגיות, לפי סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "**קרן תובענות ייצוגיות**").

20. כאמור לעיל, המשיבה יידעה את הצרכנים אודות הקטנת יחידות הטונה למשקל של 140 גרם וכן צירפה לאחרונה גילוי נאות אודות ההקטנה גם למארזים המכילים פחיות טונה במשקל 120 גרם ליחידה, ובכך, **לטענת המשיבה, לא נפל כל רבב בהתנהלותה ביחס לחברי הקבוצה.**

21. ההסדר המוצע ייצור מעשה בי-דין ביחס לחברי הקבוצה, יהווה ויתור סופי, מלא ומוחלט של כל אחד מחברי הקבוצה (למעט מי שהודיע על פרישה מהקבוצה) כלפי המשיבה על כל תביעה או טענה או דרישה או זכות מכל מין או סוג שהוא הנוגעים לתובענה או לבקשה לאישור.

21.1 ההסדר המוצע הינו ראוי, הוגן וסביר והינו הדרך היעילה וההוגנת להכריע במחלוקת בנסיבות העניין.

22. הסכמת הצדדים להסדר הפשרה ניתנת בלי שיהא בכך משום הודאה של מי מהצדדים בטענות משנהו, ולצורכי פשרה בלבד.

23. לאחר שהצדדים הביאו בחשבון את מכלול השיקולים, וכן את הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול ההליך ובהתחשב בעמדת הממונה וכן בעמדת הממונה המשלימה וכן בהתחשב במצב הביטחוני במדינה והתרומה הראויה ושוויה לגוף של צה"ל, הצדדים סבורים, כי הסדר הפשרה הינו ראוי, הוגן וסביר, כי הוא משקלל נכונה את הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה אל מול היתרונות והחסרונות שבהסדר, במשך הזמן שצפוי להימשך ההליך ובעלויות הגבוהות הכרוכות בהמשך ניהול ההליך (ולרבות המשאבים השיפוטיים שידרשו לשם כך), וכי הסדר זה הינו הדרך היעילה וההוגנת בעל עדיפות ברורה להכריע במחלוקת בנסיבות העניין על פני המשך ניהול התובענות לגופן..

24. הצדדים עוד סבורים כי סכום התרומה הנו הוגן וראוי בהתחשב בנסיבות המקרה דנן ובכלל זה, בהתנהלותה של המשיבה עת יידעה לטענתה את הצרכנים אודות הפחתת משקל יחידות הטונה ל-140 גרם במארזים מסויימים, וגם יידעה לאחרונה את הצרכנים גם אודות הפחתת משקל יחידות הטונה ל-120 גרם במארזים אחרים, לאור הסיכונים והסיכויים הכרוכים בבירורה של בקשת האישור; לאור היקפן ואופיין של הקטנת המוצרים; בהתחשב בישיבות הגישור הרבות שהתקיימו (במסגרת שני "סבבים") וכן בהתחשב בעמדת הממונה ובעמדת הממונה המשלימה, ולכך שהסדר פשרה זה מגלם תרומה ראויה לצה"ל ו/או כ"כסף חיי לקרן תובענות ייצוגיות לפי סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות.

25. לנוכח האמור לעיל במסגרת בקשה זו, לפיכך, בכל הכבוד, יש לאשר את ההסדר המצ"ב כנספח א' כמבוקש.

26. אשר על כן, מן הדין ומן הצדק לאשרו.

### ה. העדר צורך במינוי בודק להסדר הפשרה

27. הצדדים סבורים כי בנסיבות העניין, אין צורך להורות במינוי בודק להסדר הפשרה כאמור בסעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות.

28. הטענות המשפטיות, שקילתן והערכתן, בוצעו על-ידי הצדדים ובאי-כוחם, ובחינתן אינה כרוכה במומחיות ואינה מצריכה ידע מקצועי.

29. בנוסף, הסדר הפשרה מבוסס על עקרונות והמלצות של כבוד המגשר, ומתבסס על הערכותיו את הסיכונים והסיכויים המשפטיים של כל צד כמו גם באשר לעקרונות ההסדר הראוי בנסיבות העניין. הסדר זה נערך על-פי המלצותיו של המגשר לאחר שבחן את טענות הצדדים ולאחר שקלא וטריא ראה כי בנסיבות העניין, מדובר בהסדר שעקרונותיו נכונים וראויים.

30. בנוסף, הסדר הפשרה אינו מבוסס על הטבה הקשורה בקבוצה מסוימת ואין צורך בבדיקת שיעור הנוק, העדר יכולת לאתר ולהעריך את הקבוצה וגודלה, לאתר את חבריה, להוכיח את הנזקים.

31. טעמים מהותיים אלה ממחישים גם הם כי אין צורך במינוי בודק, מה גם שמינויו בנסיבות היקפו של ההסדר מנוגד לתכלית ההסכמות בין הצדדים ויטילו עלויות נכבדות שאין להן הצדק בשים לב להיקפו ונסיבותיו של ההסדר.

32. יתר על כן, כמובהר לעיל, בחינת הסדר הפשרה אינה מצריכה חישוב אריתמטי או מיומנות מיוחדת, אין טעם במינוי בודק.

33. ר' גם את האמור בת"צ (מחוזי מרכז) 10672-03-13 ליאור שניידר נ' די.בי.אס. שרותי לוין (1998) בע"מ (פורסם בנבו, 03.11.2016):

"הצדדים סבורים כי אין צורך במינוי בודק ואלו טעמיהם: ההסדר אינו מתבסס על עניינים חשבונאיים מורכבים. על כן שיקול דעת הבודק אינו עדיף על שיקול דעתו של בית המשפט אשר שמע את התיק. בחינת סבירות ההסדר והיותו הוגן ומאוזן היא שאלה משפטית הכרוכה בבחינת הסיכויים והסיכונים של התביעה; הפיילוט הסתיים מיוזמתה של המשיבה 3 חודשים עובר להגשת בקשת האישור והמשיבה החזירה את שידורי הערוץ לכלל לקוחות הפיילוט; מנגנון הפיצוי הוא פשוט ואינו דורש בדיקות מיוחדות; קיימת חשיבות מיוחדת להבטחת יעילות המנגנון לאישור הסדר פשרה בידי בית המשפט. מינוי בודק עלול לסרב ולהאריך שלא לצורך את הדיון... ולענייננו. בנסיבות העניין שלפני לא מצאתי למנות בודק".

34. ור' גם הנפסק בת"א (מחוזי ת"א) 1953/04 שכטר אליעזר נ' כרמל אגוד למשכנתאות והשקעות בע"מ (פורסם בנבו, 15.07.2007)

6" [...] בחינת הצורך במינוי בודק כרוכה בבחינת היותו של הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. שיקולים אלו חייב בית המשפט להביא בחשבון על פי סעיף 19(א) לחוק ו- 19(ג) לחוק. שקלתי עניין זה, והגעתי למסקנה כי במקרה זה אין צורך במינוי בודק, אשר יעכב את ביצוע הסדר הפשרה, ויביא להוצאות נוספות, בלא שצפויה כתוצאה מכך תועלת של ממש".

35. וכן בת"א (מחוזי מרכז) 4745-08-07 אפרת גלבע נ' הוט מערכות תקשורת בע"מ (פורסם בנבו, 12.11.2007), פסקה 3:

"הגעתי למסקנה שאין צורך במקרה דנן במינוי בודק, אשר יעכב את ביצוע הסדר הפשרה ויגרום להוצאות נוספות לצדדים והתועלת בו מוטלת בספק מן הטעם שהסדר הפשרה הוא הוגן ומאוזן".

36. לפיכך סבורים הצדדים, כי מינוי בודק במקרה זה יהיה מיותר, ולא יוביל אלא לבזבוז משאבים ולהשהיית אישורו של הסדר הפשרה.

### 1. המלצות הצדדים בעניין גמול ושכ"ט עו"ד

37. לטענת המבקש, לאור כל האמור לעיל, הן לעניין התועלת שהביאו עצם הגשת הבקשה לאישור והן לעניין התרומה המשמעותית אשר תינתן לציבור בעקבות הסכם הפשרה דנן, העקרונות המנחים לפסיקת שכר טרחה לבא כוח התובע המייצג וגמול לתובע המייצג קבועים בסעיפים 22 - 23 לחוק תובענות ייצוגיות, ועניינם התועלת שהביאה התובענה הייצוגית, שווי ההטבה, מורכבות ההליך, רמת השקידה והטרחה שטרחה בא כוחו, הסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה וניהולה, מידת החשיבות הציבורית וכיו"ב.

38. עוד מבקש המבקש לציין כי לכל אורך חיי התיק (אשר מתנהל כחמש שנים) באי-הכוח המייצגים פעלו בשקידה ובחריצות ראויים, הגישו וניהלו בקשת אישור מורכבת, השקיעו משאבים ותשומות בניהול ההליך ובכלל זה, נאלצו להגיש כתבי בי-דין רבים במטרה לצמצם את המחלוקות, לאחר שהופרכו טענות המשיבה פעם אחר פעם, מיקדו את המחלוקות לאחר שהושגו עמדת הממונה והבהרת הממונה ולמעשה קידמו את התיק בצורה ראויה, בהתחשב בטענות הרבות שהועלו במשך ניהול התיק, ובסופו של דבר, תרמו להשגת הסדר ראוי בהתחשב בהתנהלות המשיבה, הן קודם להגשת בקשת האישור והן לאחריה, עת יידעה את הצרכנים אודות הקטנת משקל יחידות הטונה ל- 120 גרם.

39. כן לטענת המבקש, הוא ראוי לציין כאשר נטל יוזמה בפנייה לבאי-כוחו, ביצע בדיקה מקיפה אצל רשות קמעונאיות שונות וחקר את המשקלים השונים של יחידות הטונה הן בטרם הוגשה בקשת האישור כמפורט

בבקשת האישור והן במהלך ניהולה ובכלל זה, איתר ראיות מפריכות לטענות מסוימות של המשיבה (כגון יצור יחידה בודדת עם ברקוד במשקל של 160 גרם), וכן (כגון יצור יחידה בודדת ששל טונה עם ברקוד במשקל של 160 גרם) וכן גילה כי המשיבה יידעה את הצרכנים אודות הפחתת המשקל ל- 120 גרם, ויתירה מכך, נטל סיכון לא מבוטל של חיוב בהוצאות במקרה שבקשת האישור תידחה בסופו של יום, במסגרת הגשת בקשת האישור לבית המשפט הנכבד דנא.

40. המבקש ו-2 משרדי עוה"ד באי-כוחו ניהלו את הליך בקשת האישור **בשקידה ובחריצות ראויים תוך השקעת עמל ועבודה רבים**, ביצעו **ביקורים רבים** אצל קמעונאים, הגישו כתבי בי דין רבים לרבות, תצהירים ואסמכתאות, התייצבו ל- 3 דיונים, לשיבות גישור (במסגרת שני "סבבים"), וכיו"ב.

41. עוד יצוין, כי המבקש ו-2 משרדי עוה"ד באי-כוחו ניהלו מו"מ עם ב"כ המשיבה ונפגשו ביניהם לפגישות ישירות אף מחוץ להליך הגישור, בניסיון לגשר על המחלוקות, לחסוך בזמן שיפוטי ולייתר את המשך ההליך המשפטי, וגם במסגרת הליך הגישור, הצדדים ניהלו מספר ישיבות עם המגשר, חלקן משותפות וחלקן נפרדות והשקיעו שעות עבודה רבות.

42. כך, מתן התרומה בשווי של 400,000 ₪ לצה"ל, מהווה **תרומה משמעותית, חשובה ואמיתית**.

43. כן יודגש כי שכר הטרחה והגמול שייפסקו אינם גורעים כלל ועיקר מהסעדים שיפסקו לטובת הקבוצה, ולמעשה שכר הטרחה והגמול המוצעים הינם **בנוסף** לתרומה בשווי 400 אש"ח ולא חלילה במקום ו/או על חשבון התרומה וממילא אין באישורם כדי לפגוע בחברי הקבוצה.

44. הצדדים מציעים לבית המשפט הנכבד לאמץ את המלצתם ביחס לגמול של המבקש ושכ"ט עו"ד למשרדי ב"כ, באופן שהמשיבה תשלם למבקש גמול בסך של 20,000 ₪ ולב"כ המבקש ישולם שכ"ט עו"ד בסך של 80,000 ₪ בתוספת מע"מ כנגד חשבונית מס/קבלה, וכן תשפה המשיבה את המבקש בגין אגרת המחצית הראשונה אשר נשא בה וזאת בהתאם לסעיף 7א(א)(3) **לתקנות בתי המשפט (אגרות)**, תשס"ז-2007.

45. הגמול למבקש בסך של 20,000 ₪, שיפוי המחצית הראשונה של האגרה, וכן 60% משכ"ט עו"ד בסך של 48,000 ₪ בצירוף מע"מ ישולמו בתוך 14 ימים מהמועד הקובע לחשבון הבנק של ב"כ המבקש אשר פרטיו יימסרו לב"כ המשיבה, כנגד חשבונית מס/קבלה מב"כ המבקש שתועבר למשיבה עד לא יאוחר מ-7 ימים מפירעונו של התשלום.

46. יתרת שכ"ט עוה"ד (בצירוף מע"מ) בשיעור 40% הנותרים (קרי, סך 32,000 ₪ בצירוף מע"מ) תשולם לב"כ המבקש בתוך 7 ימים ממתן הודעה לבית המשפט הנכבד בצירוף תצהיר הגורם המתאים אצל המשיבה ולאחר שב"כ המבקש יבדוק כי התרומה בוצעה במלואה ע"י המשיבה, וכי הסדר זה קיים **במלואו** על ידי המשיבה (קרי בתוך 30 ימים לכל היותר מהמועד הקובע ניתנה תרומת מוצרים בסך 400,000 ₪ לצה"ל **ולחילופין** לאחר העברת ההפרש שנוטר כ"כסף-חיי" לקרן לתובענות ייצוגיות והגשת אסמכתא על העברת התרומה לבית המשפט הנכבד), וכנגד קבלת חשבונית מס/קבלה.

47. יצוין, כי הסדרי פשרה דומים, בעניינים דומים, אושרו זה מכבר על ידי בתי המשפט הנכבדים השונים כאמור לעיל, לרבות על-ידי בית משפט נכבד זה.

48. נוכח המפורט, הצדדים סבורים שראוי לאשר את המלצתם באשר לתשלום שכ"ט וגמול, אשר המגשר עצמו היה שותף להמלצתם, כמפורט לעיל.

49. מוסכם כי כל הסכומים שישולמו למבקש, ולבא כוחו המייצג, הינם סופיים ומוחלטים וכוללים כל מס, אגרה או היטל שעשוי לחול.

50. **כמו כן, מבוקש כי בית המשפט הנכבד יורה על מתן פטור למשיבה מתשלום מחציתה השנייה של האגרה בהתאם לסמכותו הקבועה בגדרי תקנה 7א. (א) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007 זאת בשים לב, בין היתר, לכך שבאמצעות הסדר הפשרה נחסך זמן שיפוטי והצורך בדיון והכרעה בבקשה לאישור וכן להורות על החזר מחצית האגרה ששולמה על ידי המבקש, לאור סיום ההליך והגשת ההסדר דנן בעקבות ובמסגרת הליך גישור.**

51. ר' פסיקות הרבות של בתי המשפט והרציונל לפיו לא תשולם מחציתה השניה של האגרה אשר מתקיים בעניינו (ראו לדוגמה בת"צ (מחוזי מרכז) 67944-07-20 שי קרוננברג נ' אמיר ואלי להב (א.א.ל.) יזמות בע"מ (נבו) 12.06.2022); ת"צ (מחוזי ת"א) 60078-12-20 מירב פירט נ' סוניגו אריזות הובלות ומשלוחים בינלאומיים בע"מ (נבו) 06.04.2022); ת"צ (שלום ת"א) 51096-01-21 מעיין מנדלוביץ' נ' סיפקו אונליין בע"מ (נבו) 07.06.2022); ת"צ (מחוזי ת"א) 16612-01-21 אייל אמרג'י נ' טרקלין חשמל בע"מ (נבו) 06.03.2022); ת"צ (מחוזי מרכז) 50737-01-19 יובל לפינר, משרד עורכי דין נ' בנק הפועלים בע"מ (נבו) 05.04.2021); ת"צ (מחוזי ת"א) 18424-02-19 סמואל (סמי) ברקוביץ' נ' כרטיסי אשראי לישראל בע"מ (נבו) 07.01.2020).

## ז. שונות

52. יובהר, כי אם וככל שיימשך ההליך המשפטי עקב אי-אישור הסדר פשרה זה או שהוא יבוטל כאמור לעיל, אזי שהסדר הפשרה וכל הקשור להליך המשא ומתן להגשתו או לאישורו בבית המשפט הנכבד ייחשבו לכל דבר ועניין בטלים מדעיקרא (void) וחסרי תוקף משפטי, כאילו לא נערכו מעולם ולא ניתן יהיה להגישם או להסתמך עליהם או לעשות בהם (או בתוכם) שימוש כלשהו, בין במסגרת הליך שיפוטי, ובין בכל הליך אחר. בכלל זה, לא ניתן יהיה להשתמש בנתונים או במצגים או בטיטות הסדר הפשרה ככל שהגיעו לידיעתו של מי מן הצדדים או באי-כוחם במהלך המשא-ומתן לקראת הסדר פשרה זה (או בקשר אליו) או לאחר החתימה על הסדר הפשרה. במקרה כאמור יעמדו לכל צד מלוא הטענות שעמדו לו ערב החתימה על הסדר פשרה זה.

53. הסדר זה ייכנס לתוקף בכפוף לאישורו הסופי על-ידי בית המשפט הנכבד תוך 30 ימים ממועד בו החלטת אישור ההסדר הפכה לפסק-דין חלוט.

54. הסדר הפשרה כולל את כל ההסכמות שבין הצדדים והוא מגבש וממצה באופן בלעדי וסופי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו.

55. לא יהיה תוקף לכל שינוי או תוספת להסדר הפשרה על נספחיו, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על-ידי הצדדים להסדר הפשרה. לא תישמע טענה של שינוי הסדר הפשרה בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג או משא ומתן, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת הסדר הפשרה.

56. כותרות הסעיפים בהסדר זה הוכנסו לשם הנוחות בלבד ואין להשתמש בהן לשם פרשנותו. כל האמור בלשון יחיד בהסדר הפשרה, תהא לו גם משמעות בלשון רבים. כל האמור בלשון זכר, תהא לו משמעות גם בלשון נקבה.

57. הצדדים מצהירים, כי לא ידועה להם על כל מניעה חוקית, חוזית או אחרת להתקשרותם בהסדר הפשרה ולקיום חיוביהם על-פיו במלואם ובמועדם, בכפוף לאישור בית המשפט הנכבד.

58. הצדדים מצהירים, כי אין בהתקשרותם בהסדר פשרה זה משום הודאה מצד מי מהם או מטעמם בטענה או דרישה כלשהי של משנהו שנטענה בכתבי הטענות שהוגשו במסגרת התובענה או בטענות שהועלו בדיונים שהתקיימו במסגרתה בבית המשפט הנכבד. בהתאם לכך, מילוי ההתחייבויות על-פי הסדר פשרה זה נעשה מבלי שסופר זול מודה באחריות או בטענה הקשורה בענייני התובענה.

59. הצדדים מצהירים, כי עם אישור הסדר הפשרה מוותרים חברי הקבוצה והמבקשים הייצוגיים, כלפי המשיבה ו/או מי מטעמה, באופן סופי ומוחלט על כל טענה, דרישה, זכות או עילה, מכל מין או סוג שהוא, בקשר עם ענייני הבקשה.

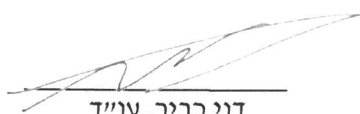
60. הצדדים מצהירים, כי הסדר זה ממצה באופן סופי ומוחלט את מלוא זכויותיהם וטענותיהם, ולרבות טענותיהם וזכויותיהם של חברי הקבוצה, כלפי המשיבה ו/או מי מטעמה, וכי לא תהיה בעתיד למי מהצדדים ולחברי הקבוצה כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות האחד כלפי משנהו ו/או מי מטעמו, בבקשה/או בענייניה.

61. תחולתו וכניסתו לתוקף של הסדר הפשרה תהא כפופה לאישורו על-ידי בית המשפט הנכבד ולאחר חלוף המועד הקובע.




## ח. סיכום

62. הסדר הפשרה נועד, כאמור, לחסוך זמן שיפוטי יקר וכן לחסוך מהצדדים התדיינות נוספת הצפויה להימשך על פני שנים ויתכן אף כי על פני מספר ערכאות.
63. נוכח האמור, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על אישור הסדר הפשרה כמבוקש וליתן הוראות כמבוקש בהסדר זה.
64. בקשה זו נתמכת בתצהירים של ב"כ הצדדים, המבקש ונציגת המשיבה בהתאם להוראות סעיף 18(ב) בחוק תובענות ייצוגיות.



דני כביר, עו"ד  
מ. פירון ושות'  
ב"כ המשיבה



מארי מזאוי אוזון, עו"ד



רועי בכר, עו"ד  
יהודה, בכר ושות', עורכי-דין  
ב"כ המבקש

## חתימת קיום המגשר – עו"ד חזי כהן

הריני לאשר כי הסדר זה ראוי והוגן בהתאם להליך הגישור שהתנהל לפניי ולנתונים שהוצגו לי לרבות נתונים כספיים ואחרים.



חזי כהן, עו"ד  
המגשר

עו"ד חזי כהן, ביו"ר-מגשר  
מוסמך במשפטים  
מ.ר. 13751  
Adv. Hezi Cohen, Arbitrator-Mediator  
L.L.B., L.L.M

26/9/2024.

## תצהיר

אני הח"מ, רועי בכר, נושא ת.ז מס' 034720029, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני משמש כבא כוחו של המבקש בבקשה לאישור התובענה כייצוגית במסגרת הליך ת"צ -13088-07-19, המתנהל בבית המשפט המחוזי בתל אביב ("ההליך").
2. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה עם סטארקיסט פודור בע"מ (להלן: "המשיבה"), המוגשת במסגרת ההליך (להלן: "הבקשה לאישור הסכם הפשרה").
3. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות במסגרת הסכם הפשרה, אשר צורף לבקשה לאישור הסכם הפשרה. הסכם הפשרה מגלם את מלוא ההסכמות שהושגו בין הצדדים לו.
4. אני מצהיר ומאשר כי לא קיבלתי ולא אקבל, במישרין או בעקיפין, כל תשלום, טובת הנאה או תגמול מהמשיבה או מאדם אחר, למעט הסכום שיאשר בית המשפט הנכבד במסגרת הסכם הפשרה, וכי הסכם הפשרה מבטא את מלוא ההסכמות שבין הצדדים.
5. אני מצהיר כי זה שמי, זו חתימתי, וכי האמור בתצהירי אמת.



רועי בכר

## אישור

אני הח"מ, עו"ד אברהם יהודה מ.ר. 22432, מאשר בזה כי ביום 18.09.2024, הופיע בפניי עו"ד רועי בכר, המוכר לי אישית ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפניי.

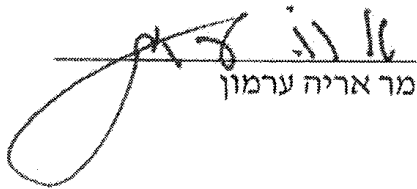


אברהם יהודה, עו"ד  
אברהם יהודה, עו"ד  
מ.ר. 22432

## תצהיר

אני הח"מ, אריה ערמון, נושא ת.ז מס' 039680460, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני משמש המבקש בבקשה לאישור התובענה כייצוגית במסגרת הליך ת"צ 19-07-13088, המתנהל בבית המשפט המחוזי בתל אביב ("ההליך").
2. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה עם סטארקיסט פודור בע"מ (להלן: "המשיבה"), המוגשת במסגרת ההליך (להלן: "הבקשה לאישור הסכם הפשרה").
3. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות במסגרת הסכם הפשרה, אשר צורף לבקשה לאישור הסכם הפשרה. הסכם הפשרה מגלם את מלוא ההסכמות שהושגו בין הצדדים לו.
4. אני מצהיר ומאשר כי לא קיבלתי ולא אקבל, במישרין או בעקיפין, כל תשלום, טובת הנאה או תגמול מהמשיבה או מאדם אחר, למעט הסכום שיאשר בית המשפט הנכבד במסגרת הסכם הפשרה, וכי הסכם הפשרה מבטא את מלוא ההסכמות שבין הצדדים.
5. אני מצהיר כי זה שמי, זו חתימתי, וכי האמור בתצהירי אמת.

  
מר אריה ערמון

## אישור

אני הח"מ, עו"ד אברהם יהודה מ.ר. 22432, מאשר בזה כי ביום 18.09.2024, הופיע בפניי מר אריה ערמון, המוכר לי אישית ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפניי.

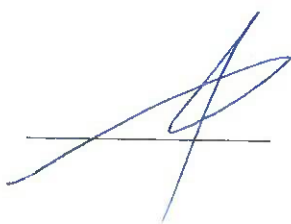
  
אברהם יהודה, עו"ד  
אברהם יהודה, עו"ד  
מ.ר. 22432

## תצהיר

אני הח"מ, ריצ'ולסקי צבי נושא ת.ז. מס' 031838279, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. אני משמש כדירקטור ב סטארקיסט פודור בע"מ, המשיבה בבקשה לאישור תובענה ייצוגית שהוגשה לבית המשפט המחוזי מרכז בלוד במסגרת ת"צ 13088-007-19.
2. אני מוסמך ליתן תצהירי זה מטעם המשיבה לצורך בקשה לאישור הסדר פשרה בתיק, בהתאם לתקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.
3. אני מאשר את אמיתות העובדות המשמשות יסוד להסדר הפשרה ולבקשה לאישור ההסדר.
4. למיטב ידיעתי, כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים, לרבות המלצת הצדדים בנוגע לגמול למבקשת ושכר טרחת באי-כוחה, מפורטות בהסדר הפשרה ובנספחיו.
5. למיטב ידיעתי, לא ניתנה ולא הובטחה למבקשת או לבא כוחה כל טובת הנאה בקשר להסדר הפשרה, במישרין או בעקיפין.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי לעיל אמת.



## אישור

אני הח"מ, עו"ד לירון בר דטרה, מאשרת כי ביום 26.9.2024 הופיע בפניי מר צבי ריצ'ולסקי, בעל תעודת זהות שמספרה 031838279, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

~~לירון בר דטרה, עו"ד~~  
~~Liron Bar Detra, Adv.~~  
82042  
לירון בר דטרה, עו"ד

## תוכן עניינים

| מס' | שם הנספח                 | עמ' |
|-----|--------------------------|-----|
| 1   | הודעה על אישור הסדר פשרה | 15  |
| 2   | הודעה על אישור הסדר פשרה | 17  |

# נספח 1

**הודעה על אישור הסדר פשרה נספח**

**עמ' 15**

**הודעה על הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006  
ת"צ 19-07-13088 אריה ערמון נ' סטארקיסט פודור בע"מ**

**רקע:** ביום 8.7.2019 הוגשה בקשת האישור במסגרתה נטען כי חברת סטארקיסט פודור בע"מ (להלן: "המשיבה") הפרה הוראות חוק שונות בנושא חובת היצרן ליידע את הצרכנים על הקטנת מוצריו ובפרט, הוראות **חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981** (להלן: "**חוק הגנת הצרכן**") והנחיית הממונה על הגנת הצרכן לעניין הקטנת מוצרים מיום 26.9.06 ועדכון ההנחיה מיום 21.5.2019, בעקבות יצור ושיווק יחידות טונה ע"י המשיבה במשקלים מופחתים של 140 גרם ו-120 גרם במארזים שונים של 2 יחידות, 6 יחידות, 9 יחידות, 12 יחידות ויחידות בודדות לאחר שייצרה במשך שנים ולמעשה, משנת 2002 יחידות טונה במשקל של 160 גרם. המשיבה כפרה במלוא טענות בקשת האישור. ביום 26.09.2024 הגישו הצדדים לבית המשפט, בקשה לאישור הסדר פשרה במסגרת בקשת האישור.

**א. הגדרת חברי הקבוצה:**

הקבוצה לגביה יחול מעשה בית דין ועליה יחול הסדר הפשרה הנה "כלל הצרכנים אשר רכשו מוצרי טונה "סטארקיסט" לרבות "סטארקיסט שפע", בין במארז ובין ביחידות בודדות, כאשר משקל יחידה הינו 140 או 120 גרם, ב-7 השנים האחרונות".

**ב. עיקרי הסדר הפשרה:**

לצרכי פשרה בלבד, לשם סילוק מלא של כל טענות בקשת האישור ובכפוף לאישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט, הוסכם על תרומה של אריוזות/פחיות טונה בערך קמעונאי שלא יפחת מהסך של 400,000 ₪, שהמשיבה תתרום לצה"ל (להלן: "**התרומה**") וזאת, בהתחשב במצב הביטחוני בו מצויה המדינה בשעה זו.

התרומה תינתן לצה"ל – בהתאם להנחיות צה"ל ובדרך שתתווה על ידו - על ידי המשיבה **בתוך 30 ימים** מהמועד הקובע (להלן: "**תקופת ההסדר**").

ככל שהמשיבה לא תבצע את התרומה במלואה ובתקופת ההסדר, תפקיד המשיבה את יתרת התרומה, ככל שתותר, בשווי כספי שישולם לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד בתובענות ייצוגיות, לפי סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "**קרן תובענות ייצוגיות**").

**ג. מעשה בית דין:**

בהסדר הפשרה הוסכם כי המבקש וחברי הקבוצה יוותרו כלפי המשיבה, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בבקשה לאישור ו/או הנובעים מהמסכת העובדתית או מן הנסיבות מושא הבקשה לאישור וכי אישור ההסדר יוצר מעשה בית דין כלפי המבקש וחברי הקבוצה בקשר עם כל טענות ו/או עילות בקשת האישור.

**ד. התנגדות ופרישה:**

המועד האחרון להגשת התנגדויות להסדר הפשרה וכן להודיע על פרישה מן הקבוצה המיוצגת הינו 45 ימים לאחר פרסום הודעה זו.

זהות המבקש ובאי כוחו המייצגים:

המבקש הוא אריה ערמון ובאי כוחו והקבוצה המיוצגת: עו"ד רועי בכר ממשרד "יהודה, בכר ושות' – משרד עו"ד" ועו"ד מארי מזאוי אוזון.

**ה. עיון**

בקשת אישור התובענה כייצוגיות, בקשת אישור הסדר הפשרה ונוסח ההסדר המלא עומדים לעיון בפנקס התובענות הייצוגיות, במשרדי באי כוח המבקשת משרד עוה"ד "יהודה, בכר ושות'" בכתובת: דרך מנחם בגין 150, ת"א (מגדל weTLV) ובמייל Roey@YBLawyers.co.il ו/או עוה"ד מארי מזאוי אוזון משד' שאול המלך 39, בית הדר דפנה, ת"א ובמייל: [mary@mno-adv.co.il](mailto:mary@mno-adv.co.il). וכן באתר האינטרנט של בית המשפט בכתובת:

<https://www.court.gov.il/NGCS.Web.Site/HomePage.aspx>

**ו. כללי:**

הנוסח המלא של הסדר הפשרה הוא המחייב ובכל מקרה של סתירה בין תוכן הודעה זו ובין האמור בהסדר יגבר האמור בהסדר.

נוסח הודעה זו אושר על ידי בית המשפט, והיא מתפרסמת על פי החלטתו.

דני כביר, עו"ד  
משרד עורכי דין פירון  
ב"כ המשיבה

מארי מזאוי אוזון, עו"ד  
ב"כ המבקשת

רועי בכר, עו"ד  
יהודה, בכר ושות', עורכי-דין  
ב"כ המבקשת

## נספח 2

**הודעה על אישור הסדר פשרה**

**עמ' 17**



**הודעה על אישור הסדר פשרה לפי סעי' 19(ג) ו-25 לחוק תובענות ייצוגיות**

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיף 25(א) (4) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 כי ביום \_\_\_\_\_ אישר בית המשפט המחוזי תל אביב (להלן: "בית המשפט") ונתן תוקף של פסק דין להסכם פשרה (להלן בהתאמה: "הסכם הפשרה" ו- "פסק דין") אשר נחתם בין מר אריה ערמון (להלן: "המבקש") ובין סטארקיסט פודור בע"מ (להלן: "המשיבה") במסגרת ת"צ 13088-07-19 (להלן: "הבקשה לאישור").

**א. כללי**

1. עניינה העיקרי של הבקשה לאישור בטענת המבקש לפיה, המשיבה הפרה הוראות חוק שונות בנושא חובת היצרן ליידע את הצרכנים על הקטנת מוצריו ובפרט, הוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן") והנחיית הממונה על הגנת הצרכן לעניין הקטנת מוצרים מיום 26.9.06 ועדכון ההנחיה מיום 21.5.2019, בעקבות יצור ושיווק יחידות טונה ע"י המשיבה במשקלים מופחתים של 140 גרם ו-120 גרם במארזים שונים של 2 יחידות, 6 יחידות, 9 יחידות, 12 יחידות ויחידות בודדות לאחר שייצרה במשך שנים ולמעשה, משנת 2002 יחידות טונה במשקל של 160 גרם.
2. המבקש עתר לסעדים שונים ובהם לפיצוי כספי של חברי הקבוצה, למתן סעד הצהרתי לפיו המשיבה הפרה את הוראות הדין, וכן להורות למשיבה לתקן את התנהלותה מכאן ואילך כך שתגלה לצרכנים באופן ברור ונאות שמשקלן הינו "משקל מופחת" ולסמן את יחידות הטונה ו/או המארזים באופן ברור ע"י שינוי הכיתוב ובהבלטה יתרה שהמדובר במשקל מופחת.
3. קבוצת התובעים שעליה יחול הסכם הפשרה היא: "כלל הצרכנים אשר רכשו מוצרי טונה "סטארקיסט" לרבות "סטארקיסט שפע", בין במארז ובין ביחידות בודדות, כאשר משקל יחידה הינו 140 או 120 גרם, ב-7 השנים האחרונות".
4. ביום \_\_\_\_\_ ניתן פסק דינו של בית המשפט הנכבד אשר אישר את הסכם הפשרה, כאמור לעיל.

**ב. תמצית הסכם הפשרה**

5. מבלי שהדבר יהווה הכרה בטענות העומדות ביסוד התביעה ו/או הבקשה לאישור ובהתחשב בעובדה לפיה, המשיבה יידעה את הצרכנים אודות הקטנת יחידות הטונה למשקל של 140 גרם וכן צירפה לאחרונה גילוי נאות אודות ההקטנה גם למארזים המכילים פחיות טונה במשקל 120 גרם ליחידה, ובכך, **לטענת המשיבה, לא נפל כל רבב בהתנהלותה ביחס לחברי הקבוצה**, הוסכם בין הצדדים, לפני משורת הדין ולצרכי פשרה בלבד, כדלקמן:
6. לצרכי פשרה בלבד, לשם סילוק מלא של כל טענות בקשת האישור ובכפוף לאישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט, הוסכם על **תרומה של אריות/פחיות טונה בערך קמעונאי שלא יפחת מהסך של 400,000 ₪, שהמשיבה תתרום לצה"ל** (להלן: "התרומה") וזאת, בהתחשב במצב הביטחוני בו מצויה המדינה בשעה זו.
7. התרומה תינתן לצה"ל – בהתאם להנחיות צה"ל ובדרך שתותווה על ידו - על ידי המשיבה **בתוך 30 ימים** מהמועד הקובע (להלן: "תקופת ההסדר").
8. ככל שהמשיבה לא תבצע את התרומה במלואה ובתקופת ההסדר, תפקיד המשיבה את יתרת התרומה, ככל שתותר, בשווי כספי שישולם לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד בתובענות ייצוגיות, לפי סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "קרן תובענות ייצוגיות").
9. בנוסף הומלץ ע"י הצדדים כי ייפסק גמול למבקש ע"ס 20,000 ₪, בנוסף לשיפוי המבקש בגין אגרת מחצית ראשונה, בה נשא וכן שכ"ט עו"ד ב"כ המבקש ע"ס 80,000 ₪ בתוספת מע"מ.

**ג. ויתור על תביעות:**

10. בכפוף לאישורו וביצועו של הסכם הפשרה, המבקש מוותר וחברי הקבוצה המיוצגת מוותרים כלפי המשיבה, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בבקשה לאישור ו/או הנובעים מהמסכת העובדתית או מן הנסיבות מושא הבקשה לאישור.

**ד. מעשה בית דין:**

11. אישור הסכם הפשרה יוצר מעשה בית דין כלפי כל אחד מחברי הקבוצה, כך שלחברי הקבוצה לא תעמוד עוד כל תביעה ו/או טענה ו/או זכות ו/או דרישה מכל מין ו/או סוג שהוא כלפי המשיבה בכל הקשור לתביעה ו/או לבקשת האישור, וזאת בין היתר, בעילות המפורטות ברישא להסכם הפשרה ויהווה ויתור סופי, מלא ומוחלט של כל אחד מחברי הקבוצה (למעט מי שהודיע על פרישה מהקבוצה) כלפי המשיבה על כל תביעה או טענה או דרישה או זכות מכל מין או סוג שהוא הנוגעים לתובענה או לבקשה לאישור.
6. האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של עיקרי הסכם הפשרה. הנוסח המלא של הסכם הפשרה הוא המחייב, בכל מקרה של סתירה בין הוראות הסכם הפשרה לבין האמור בהודעה זו, יקבעו הוראות הסכם הפשרה.

**ה. שונות:**

7. הסכם הפשרה עומד לעיון במשרדי בא כוח המבקש, בא כוח המשיבה ובפנקס התובענות הייצוגיות:

**משרדי ב"כ המבקש** - משרד עוה"ד "יהודה, בכר ושות'" מדרך מנחם בגין 150, ת"א (מגדל weTLV) /או עוה"ד מארי מזאוי אוזון משד' שאול המלך 39, בית הדר דפנה, ת"א.  
**משרד ב"כ המשיבה** – פירון משדר עורכי דין, מגדל אדגר 360, מרח' השלושה 2, תל אביב 6706054, ת.ד. 9445  
**בפנקס התובענות הייצוגיות-**

<https://www.court.gov.il/NGCS.Web.Site/SearchCase/RepresentativeRegistry.aspx>

8. תוכן הודעה זו אושר על ידי בית המשפט והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו.

זמן ביצוע הפעולה: 13:35 26/09/2024

מספר תיק: 13088-07-19

סוג בקשה: בקשה למזכירות

מספר אסמכתא למעקב: 22621392

על המגיש לשמור את מספר האסמכתא, על מנת לאתר באמצעותו מידע אודות ההגשה.  
לשם כך, באתר נט המשפט (לאחר ההזדהות), יש להפעיל מתפריט "הגשות" את האופציה "הגשות לפי אסמכתא".  
המסמך הועבר לבדיקת מזכירות.  
מומלץ לעקוב אחר סטטוס המסמך על מנת לוודא שהמסמך נקלט בתיק.

• אם יאושר, יתויק בתיק ומועד ההגשה החוקי יחושב לפי זמן ביצוע הפעולה באתר ולא לפי תאריך האישור במזכירות.  
כמו כן, יופק אישור שיוצג בתיקיית תיק נייר.

• אם לא יאושר, תשלח למגיש הודעה על כך.